4T 5

Россия. Сенат

# № 54 ЗАПИСКА ИЗЪ ДѢЛА

по жалобѣ повѣреннаго Севастопольской Городской Управы, присяжнаго повѣреннаго Оскара **Грузенберга**, на положеніе Военнаго Совѣта, отъ 9 Августа 1907 года, объ отказѣ гор. Севастополю въ возвратѣ 14278 руб. 39 коп., удержанныхъ изъ причитавшихся городу воинскихъ квартирныхъ окладовъ Таврическимъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ за заготовленное его попеченіемъ топливо для варки пищи и хлѣбопеченія нижнимъ воинскимъ чинамъ въ 1899—1901 г.г. Дѣло это перенесено на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія за несогласіемъ Военнаго Министра съ проектомъ опредѣленія 1 Департамента Правительствующаго Сената.

---

*Реестръ бумагъ, вошедшихъ въ составъ записки.*

*Стр.*

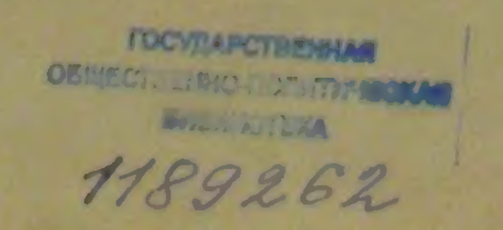


## ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА.

*Проектъ опредѣленія 1 Департамента Правит. Сената отъ 7 Апрѣля 1910 г. Участвовали Г.г. Сенаторы: С. Б. Враскій, Кн. Н. Д. Голицынъ, Г. И. Шамшинъ, И. В. Мѣщаниновъ.*

1910 года Апрѣля 7-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго Севастопольской Городской Управы, присяжнаго повѣреннаго Оскара **Грузенберга**, на положеніе Военнаго Совѣта, отъ 9 Августа 1907 года, объ отказѣ гор. Севастополю въ возвратѣ 14278 руб. 39 коп., удержанныхъ изъ причитавшихся городу воинскихъ квартирныхъ окладовъ Таврическимъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ на заготовленное его попеченіемъ топливо для варки пищи и хлѣбопеченія нижнимъ воинскимъ чинамъ въ 1899—1901 г.г. *Приказали:* Въ 1898 году Севастопольское городское общественное управленіе заключило съ домовладѣлицею Кефели контрактъ на расквартированіе въ ея домѣ нижнихъ





*А. М. Отремоуховъ, А. А. Хвостовъ, К. Н. Рыдзевскій и М. И. Трусевичъ.*

чиновъ 50 пѣхотнаго Бѣлостокскаго полка, съ поставкою для нихъ дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе. Но вслѣдъ за симъ отъ поставки дровъ Кефели отказалась, и Севастопольская городская управа обратилась къ Таврическому губернскому распорядительному комитету съ просьбой доставлять полку дрова для варки пищи и хлѣбопеченія распоряженіемъ комитета. Просьбу эту комитетъ исполнилъ, но при этомъ изъ причитающихся городу квартирныхъ окладовъ удержалъ, сверхъ окладовъ, опредѣленныхъ закономъ на дрова для означенной потребности, еще 3542 руб. 16 коп., чтобы такимъ образомъ покрыть весь расходъ по заготовкѣ дровъ. Признавая такое удержаніе неправильнымъ, Севастопольскій городской голова обжаловалъ дѣйствія распорядительнаго комитета Военному Министру, который жалобу эту оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что, въ силу ст. 54 закона 14 Марта 1894 года (ст. 553 Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г.), города имѣютъ право отказываться отъ поставки дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе, съ возвратомъ въ казну опредѣленныхъ закономъ на эту потребность окладовъ, лишь при условіи, что нижніе чины расположены въ общественныхъ казарменныхъ зданіяхъ, чего въ данномъ случаѣ не было. Это распоряженіе Военнаго Министра было обжаловано Севастопольской Городской Управой Правительствующему Сенату, который, принявъ во вниманіе, что Военный Министръ, представляя жалобу Управы, высказался за возможность удовлетворенія ея по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, указомъ отъ 2 Іюня 1904 г. за № 5534, призналъ разсмотрѣніе означенной жалобы преждевременнымъ, впредь до сношенія Военнаго Министра съ означенными вѣдомствами. Во исполненіе этого указа Военный Министръ, рапортомъ отъ 30 Ноября 1904 г. за № 52593, донесъ Сенату, что со стороны Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера не встрѣчается препятствій къ принятію на счетъ казны дополнительныхъ, сверхъ квартирныхъ окладовъ, расходовъ по заготовкѣ дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе для 50 пѣхотнаго Бѣлостокскаго полка, но при условіи отнесенія сего расхода на средства предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства. При этомъ Военный Министръ, съ своей стороны, заявилъ, что съ изложеннымъ заключеніемъ Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера онъ не признаетъ возможнымъ согласиться и полагаетъ, что упомянутый расходъ долженъ быть отнесенъ на счетъ Государственнаго Казначейства. Выслушавъ означенный рапортъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вопросъ объ отнесеніи дополнительнаго расхода по поставкѣ дровъ 50 пѣхотному Бѣлостокскому полку на средства предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства, или на общія средства Государственнаго Казначейства,—не относится къ предметамъ вѣдомства Правительствующаго Сената, и, какъ касающійся составленія государственной росписи, принадлежитъ къ числу дѣлъ министерскаго управленія (ст. 186 Учр. Мин.),

требующихъ соображенія нѣсколькихъ Министерствъ, а потому означенный вопросъ, за силою п. 1 ст. 24 Учр. Ком. Мин. (Св. Зак. т. 1, изд. 1892 г.), подлежалъ внесенію на разрѣшеніе Комитета Министровъ, за воспослѣдованіемъ же Именного Высочайшаго указа отъ 29 Апрѣля 1906 года объ упраздненіи Комитета Министровъ (Собр. Узак. 1906 г. № 97),—подлежитъ вѣдѣнію Совѣта Министровъ. Во исполненіе этого указа Главнымъ Штабомъ былъ заготовленъ для подписанія Военнымъ Министромъ проектъ представленія въ Совѣтъ Министровъ, съ мотивировкой объ отнесеніи упомянутаго расхода на общія средства Государственнаго Казначейства. Однако, Военный Министръ не призналъ изложенную мотивировку убѣдительной и, выражая предположеніе о возможности неуваженія этого представленія Совѣтомъ Министровъ, высказался за необходимость принятія расхода на предѣльный бюджетъ Военнаго Министерства. Въ виду сего 7 Апрѣля 1907 года за № 28566 въ Военный Совѣтъ было внесено по Главному Штабу представленіе объ отпускѣ изъ запаснаго кредита Военнаго Министерства 3542 руб. 16 коп. въ возмѣщеніе Севастопольской городской управѣ расхода по заготовкѣ дровъ. Положеніемъ Военнаго Совѣта, по журналу отъ 18 Апрѣля 1907 года, означенное представленіе было утверждено, съ причисленіемъ испрашиваемыхъ 3542 руб. 16 коп. къ § $\frac{\text{особ.}}{\text{посл.}}$ ст. 2 смѣты Главнаго Штаба 1907 г. Послѣ этого Севастопольская Городская управа, основываясь на отпускѣ ей указанной суммы, какъ неправильно удержанныхъ квартирныхъ окладовъ за расквартированіе Бѣлостокскаго полка за Январьскую треть 1899 года, въ Іюнѣ 1907 г. вновь обратилась съ ходатайствомъ объ ассигнованіи Таврическому губернскому распорядительному комитету для возврата гор. Севастополю остальной суммы—14278 руб. 39 коп., также неправильно удержанныхъ комитетомъ изъ квартирныхъ окладовъ за расквартированіе того же полка, а именно: за Сентябрьскую треть 1899 г.— 2280 руб. 26 коп., за Январьскую треть 1900 года—3825 руб. 17 коп., за Сентябрьскую—2736 руб. 16 к. и Январьскую треть 1901 г.—5436 рублей 80 коп. Военный Совѣтъ, при разсмотрѣніи представленія о семъ Главнаго Штаба, нашелъ, что хотя военное вѣдомство и согласилось на возвратъ гор. Севастополю вышеупомянутыхъ 3542 руб. 16 коп., но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы тотъ же перерасходъ былъ возвращенъ городу и за слѣдующіе годы, такъ какъ права на возвратъ этихъ денегъ городъ не имѣетъ. Посему и не усматривая основаній къ оказанію дальнѣйшаго воспособленія городу въ его настоящемъ перерасходѣ, который онъ несетъ по своей собственной винѣ, выразившейся въ томъ, что городъ не настоялъ на исполненіи домовладѣльцемъ заключеннаго съ нимъ контракта, Военный Совѣтъ 9 Августа 1907 года ходатайство гор. Севастополя о возвратѣ ему 14278 руб. 39 к. отклонилъ. На это положеніе Военнаго Совѣта повѣренный Севастопольской Городской Управы, присяжный повѣ-

ренный Оскаръ Грузенбергъ, принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой ходатайствуетъ объ отмѣнѣ обжалованнаго распоряженія, объясняя, что ст. 553 Уст. зем. пов., предоставляющая городамъ право отказываться отъ поставки дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе, должна примѣняться одинаково какъ въ томъ случаѣ, когда войска расположены въ зданіи, составляющемъ собственность городского общества, такъ и въ томъ, когда это зданіе нанято городскимъ обществомъ. Настоящая жалоба представлена въ Правительствующій Сенатъ Военнымъ Министромъ съ заключеніемъ Военнаго Совѣта, въ которомъ изложено что такъ какъ отклоненіе Военнымъ Совѣтомъ, 9 Августа 1907 года, ходатайства Севастопольскаго городского общественнаго управленія объ уплатѣ 14.278 руб. 39 коп. послѣдовало, главнымъ образомъ, вслѣдствіе толкованія ст. 553 Уст. Зем. Пов. въ томъ смыслѣ, что только при расквартированіи войскъ въ общественныхъ казарменныхъ зданіяхъ города имѣютъ право отказываться отъ поставки имъ дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе, т. е. толкованія несогласнаго съ тѣмъ, которое дано по этому вопросу Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 19 Мая 1908 года за № 6050, то, казалось бы, уже не имѣется достаточныхъ основаній оспаривать правильность жалобы по существу. Однако, принимая во вниманіе, что обжалуемое положеніе Военнаго Совѣта было сообщено Севастопольской Городской Управѣ 22-го Августа 1907 года, между тѣмъ, представляемая жалоба поступила въ Военное Министерство только 8-го Декабря 1908 года, т. е. послѣ истеченія 3-хъ мѣсячнаго срока, въ продолженіе котораго разрѣшается городамъ, на основаніи ст. 10 Городового Положенія, подавать въ Правительствующій Сенатъ жалобы на неправильныя дѣйствія высшихъ административныхъ властей,—слѣдуетъ, по мнѣнію Военнаго Совѣта, признать, что и настоящая жалоба является не подлежащей не только удовлетворенію, но и вовсе разсмотрѣнію Правительствующаго Сената.— *Обращаясь къ обсужденію настоящаго дѣла* и принимая во вниманіе: 1) что обжалованное положеніе Военнаго Совѣта, отъ 9 Августа 1907 года, было сообщено Севастопольской Городской Управѣ 22 того же Августа, и 2) что, между тѣмъ, настоящая жалоба повѣреннаго названной Городской Управы поступила въ Военное Министерство только 8 Декабря 1908 года, т. е. послѣ истеченія трехмѣсячнаго срока, указаннаго въ законѣ (ст. 10 Гор. Пол. 1892 г.) для принесенія подобныхъ жалобъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ настоящую жалобу подлежащею оставленію безъ разсмотрѣнія. Признавая, однако, необходимымъ, въ порядкѣ надзора, войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по существу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ городскихъ общественныхъ управленій отказываться отъ принятія на свое попеченіе заготовленія дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе нижнимъ чинамъ, расквартированнымъ казарменнымъ порядкомъ въ нанятыхъ названными управленіями зданіяхъ,—восходилъ уже на обсужде-

ніе Правительствующаго Сената и указомъ его, отъ 19 Мая 1908 года за № 6050, разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Принимая же во вниманіе: 1) что отклоненіе Военнымъ Совѣтомъ, по положенію отъ 9 Августа 1907 г., ходатайства Севастопольскаго городского общественнаго управленія о возвратѣ 14.278 руб. 39 коп. послѣдовало, главнымъ образомъ, вслѣдствіе толкованія ст. 553 Уст. зем. пов., изд. 1999 г., въ томъ смыслѣ, что только при расквартированіи войскъ въ общественныхъ казарменныхъ зданіяхъ города имѣютъ право отказываться отъ поставки имъ дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе, т. е. толкованія несогласнаго съ тѣмъ, которое дано по этому вопросу Правительствующимъ Сенатомъ въ упомянутомъ указѣ его за № 6050, и 2) что въ настоящее время и самъ Военный Совѣтъ, какъ видно изъ дѣла, не оспариваетъ по существу заявленнаго повѣреннымъ Севастопольской Городской Управы ходатайства,—Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное положеніе Военнаго Совѣта, отъ 9 Августа 1907 года, лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому *опредѣляетъ*: оставивъ жалобу повѣреннаго Севастопольской Городской Управы, присяжнаго повѣреннаго Грузенберга, безъ разсмотрѣнія, въ порядкѣ надзора отмѣнить обжалованное положеніе Военнаго Совѣта, поручивъ Военному Министру вновь войти въ обсужденіе ходатайства города Севастополя.

Изложенный проектъ опредѣленія Правительствующаго Сената препровождался къ подписанію Военному Министру, но возвращенъ не подписаннымъ, при отзывѣ, отъ 14 Декабря 1910 г. за № 50702, слѣдующаго содержанія:

*Отзывъ Военнаго Министра.*

Военный Совѣтъ, принимая во вниманіе: 1) что жалоба повѣреннаго Севастопольской городской управы на постановленіе Военнаго Совѣта отъ 9 Августа 1907 года поступила въ Военное Министерство только 8 Декабря 1908 года, т. е. послѣ истеченія трехмѣсячнаго срока, указаннаго въ законѣ (ст. 10 Гор. Пол. 1892 г.) на принесеніе подобныхъ жалобъ, а потому, какъ это призналъ и Правительствующій Сенатъ въ опредѣленіи своемъ отъ 7 Апрѣля 1910 года за № 4412, означенная жалоба подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія, и 2) что порученіе, данное Правительствующимъ Сенатомъ, въ порядкѣ надзора, Военному Министру вновь войти въ обсужденіе ходатайства гор. Севастополя равносильно возстановленію гор. Севастополю срока на предъявленіе къ военному вѣдомству претензіи въ 14.278 руб. 39 коп., между тѣмъ какъ, на точномъ основаніи вышеприведеннаго закона, означенная претензія разсмотрѣнію не подлежитъ и городъ утратилъ право, за пропускомъ срока, на полученіе какого либо вознагражденія, въ засѣданіи 13 Ноября 1910 г. положилъ: проектъ опредѣленія Правительствующаго Сената по настоящему дѣлу возвратить не подписаннымъ, съ сообщеніемъ вышеприведенныхъ соображеній.

*Отзывы Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената.*

По выслушаніи изложеннаго отзыва Военнаго Министра, Г.г. Сенаторы, прежде дѣло сіе судившіе, объявили:

2 Особы *(Нач. Главн. Инт. Упр. Д. С. Шуваевъ и Членъ Сов. Мин. Вн. Дѣлъ И. П. Моллеріусъ)*, что они съ отзывомъ соглашаются; 5 Особъ *(К. Н. Рыдзевскій, А. А. Хвостовъ, И. В. Мѣщаниновъ, Г. И. Шамшинъ и Кн. Голицынъ)*, что они остаются при прежнемъ мнѣніи, и отъ 3 Особъ *(М. И. Трусевичъ, А. М. Стремоуховъ и С. Б. Враскій)* мнѣній не отобрано за неприсутствованіемъ.

*Ордеръ Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената.*

Вслѣдствіе разныхъ мнѣній Г.г. Сенаторовъ Оберъ-Прокуроръ ордеромъ, отъ 19 Декабря 1911 г., поручилъ дѣло это доложить въ Первомъ Общемъ Собраніи установленнымъ порядкомъ.

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. *Выписка изъ доклада по Главному Штабу, отъ 21 Февраля 1909 года за № 13226, по жалобѣ повѣреннаго Севастопольскаго городского головы въ Правительствующій Сенатъ.*

Предварительно представленія этой жалобы Военному Совѣту, Главный Штабъ въ виду разъясненія Комиссіи по преобразованію воинской квартирной повинности, даннаго въ соотвѣтствіи съ указомъ Сената, отъ 19-го Мая 1908 года за № 6050, и объявленнаго въ циркулярѣ Главнаго Штаба, отъ 20-го Ноября 1908 года за № 192,—о томъ, что городскія общественныя управленія, при расквартированіи войскъ въ нанятыхъ ими казарменныхъ зданіяхъ, имѣютъ право отказываться отъ заготовки топлива на варку пищи и хлѣбопеченіе нижнимъ чинамъ, расквартированнымъ въ означенныхъ зданіяхъ,—просилъ Департаментъ Государственнаго Казначейства передать жалобу на обсужденіе названной Комиссіи.

Нынѣ Департаментъ увѣдомилъ, что жалоба не подлежитъ разсмотрѣнію Комиссіи, такъ какъ принципіальный вопросъ о толкованіи статей, которыми предоставляется городамъ право отказываться отъ заготовки дровъ для помянутой выше потребности, уже разсмотрѣнъ Комиссіею и никакихъ новыхъ обстоятельствъ, не имѣвшихся въ виду у Комиссіи при разрѣшеніи означеннаго вопроса, въ настоящей жалобѣ не имѣется. Къ сему Департаментъ добавилъ, что Министерствомъ Финансовъ уже сообщено Военному Министерству по подобному же дѣлу, а именно по жалобѣ Керчъ-Еникальскаго городского головы, заключеніе и къ измѣненію его не имѣется основаній.

Заключеніе это, уже доложенное Военному Совѣту при представленіи Главнаго Штаба отъ 11-го Января сего года за № 1624 по жалобѣ Керчъ-Еникальскаго городского головы, состоитъ въ томъ, что по мнѣнію Министерства Финансовъ, вышеупомянутый указъ Сената, отъ 19 Мая

1908 года за № 6050, о правѣ городовъ отказываться отъ заготовленія дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе при размѣщеніи нижнихъ чиновъ не только въ городскихъ, но и въ нанятыхъ зданіяхъ, имѣетъ силу и на прошедшее время, такъ какъ Сенатъ только разъясняетъ истинный смыслъ изданныхъ законовъ и потому его разъясненія должны имѣть обратную силу отмѣнять всѣ предшествовавшія административныя распоряженія, если они были основаны на иномъ, чѣмъ признано Сенатомъ, толкованіи закона.

Военный Совѣтъ, разсматривая въ засѣданіи 5-го Января сего года однородную жалобу Керчь-Еникальскаго городского головы на постановленіе Таврическаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета, основанное на разъясненіи Главнаго Штаба и Департамента Государственнаго Казначейства, объ обязательной для гор. Керчи заготовкѣ и отпускѣ топлива для варки пищи и хлѣбопеченія нижнимъ чинамъ, размѣщеннымъ въ нанятыхъ городомъ помѣщеніяхъ, не встрѣтилъ возраженій противъ заключенія Министерства Финансовъ, о распространеніи силы вышеупомянутаго указа Сената и на предшествующее ему время, а потому и призналъ жалобу Керчь-Еникальскаго городского головы на неправильность толкованія въ 1904 г. Главнымъ Штабомъ и Департаментомъ Государственнаго Казначейства ст. 553 Уст. Зем. Пов. заслуживающей удовлетворенія, а постановленіе Таврическаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета постановилъ отмѣнить.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что отклоненіе Военнымъ Совѣтомъ, 9-го Августа 1907 года, ходатайства Севастопольскаго городского общественнаго управленія объ уплатѣ 14.278 руб. 39 коп. послѣдовало, главнымъ образомъ, вслѣдствіе толкованія ст. 553 Уст. Зем. Повин. въ томъ смыслѣ, что только при расквартированіи войскъ въ общественныхъ казарменныхъ зданіяхъ города имѣютъ право отказываться отъ поставки имъ дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе, т. е. на иномъ толкованіи, чѣмъ признано Сенатомъ въ указѣ за № 6050,—казалось бы, уже не имѣется достаточныхъ основаній оспаривать правильность жалобы по существу. Однако, принимая во вниманіе, что обжалуемое положеніе Военнаго Совѣта было сообщено Севастопольской Городской Управѣ 22-го Августа 1907 г., между тѣмъ какъ представляемая жалоба поступила въ Военное Министерство только 8-го Декабря 1908 года, т. е. за истеченіемъ 3-хъ мѣсячнаго срока, въ продолженіе котораго лишь разрѣшается городамъ, на основаніи ст. 10 Городового Положенія подавать въ Правительствующій Сенатъ жалобы на неправильныя дѣйствія высшихъ административныхъ властей, слѣдуетъ признать, что и настоящая жалоба является не подлежащей не только удовлетворенію, но и вовсе разсмотрѣнію Правительствующаго Сената.

II. *Выписка изъ доклада по Главному Интендантскому Управленію, отъ 16 Октября 1910 года за № 41027, по проекту опредѣленія Сената, вызванному жалобой повѣреннаго города Севастополя на положеніе Военнаго Совѣта, отъ 9 Августа 1907 года.*

Установленіе въ законодательномъ порядкѣ 3 мѣсячнаго предѣльнаго срока, въ теченіе котораго городское общественное управленіе пользуется правомъ обжаловать Правительствующему Сенату неправильныя распоряженіе высшихъ административныхъ властей, нельзя не разсматривать, какъ категорическое указаніе закона, что жалоба въ Сенатъ, возбужденная послѣ этого срока, не можетъ считаться подлежащей удовлетворенію не только со стороны Сената, но и со стороны учрежденій, отказавшихъ уже первоначально въ удовлетвореніи ея.

Въ виду изложеннаго, казалось бы, не представляется достаточныхъ основаній согласиться съ предположеніемъ Сената о необходимости, отмѣнивъ положеніе Военнаго Совѣта отъ 9 Августа 1907 г., поручить Военному Министру вновь войти въ обсужденіе ходатайства г. Севастополя.

При этомъ нельзя не замѣтить, что положеніе Военнаго Совѣта отъ 9 Августа 1907 г., какъ состоявшееся до воспослѣдованія вышеупомянутаго указа отъ 19 Мая 1908 г. № 6050, съ разъясненіемъ, что города и при казарменномъ расквартированіи войскъ въ *наемныхъ* зданіяхъ имѣютъ право отказываться отъ доставки дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе нижнамъ чинамъ,—съ точки зрѣнія имѣвшихся въ то время налицо въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ двухъ статей, касающихся случаевъ отказа городовъ отъ поставки дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе, а именно ст. 553, разрѣшающей городамъ отказываться отъ поставки дровъ для этой надобности при размѣщеніи войскъ *въ общественныхъ казарменныхъ зданіяхъ*, и ст. 574, разрѣшающей такой отказъ при размѣщеніи воинскихъ частей *по обывателямъ*,—не отступало отъ закона, а потому оно и по существу не подлежитъ отмѣнѣ.

Въ виду изложеннаго Главный Интендантъ полагалъ бы остаться при мнѣніи о неимѣніи достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства повѣреннаго г. Севастополя Грузенберга объ отпускѣ сему городу вышеозначенныхъ 14278 р. 39 к., о чемъ и довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, съ возвращеніемъ проекта опредѣленія его не подписаннымъ.

---

# ЗАКОНЫ.

## Учрежденіе Правительствующаго Сената.

*(Св. Зак. т. I изд. 1892 г.).*

Ст. 1. Правительствующій Сенатъ есть верховное мѣсто, которому въ гражданскомъ порядкѣ суда, управленія и исполненія подчинены всѣ вообще мѣста и установленія въ Имперіи, кромѣ высшихъ государственныхъ установленій и тѣхъ, кои особеннымъ закономъ именно изъяты отъ сей зависимости.

2. Правительствующему Сенату принадлежитъ высшій надзоръ въ порядкѣ управленія и исполненія. Посему онъ, какъ хранитель законовъ, печется о повсемѣстномъ наблюденіи правосудія; надзираетъ за собираніемъ податей и за расходами штатными; печется о средствахъ къ облегченію народныхъ нуждъ, къ охраненію общаго спокойствія и тишины и къ прекращенію всякихъ противузаконныхъ дѣйствій во всѣхъ подчиненныхъ ему мѣстахъ.

## Уставъ о Земскихъ Повинностяхъ.

*(Св. Зак. т. IV, изд. 1899 года).*

*Статья 478*. Расходы по квартирному довольствію войскъ принимаются на счетъ Государственнаго Казначейства, и потребныя для сего суммы вносятся, установленнымъ порядкомъ, въ подлежащія смѣты Военнаго Министерства.

*Статья 553.* Заготовленіе топлива на варку пищи и хлѣбопеченіе нижнимъ чинамъ, расположеннымъ *въ общественныхъ казарменныхъ зданіяхъ*, въ случаѣ отказа общественныхъ управленій принять сіе заготовленіе на свое попеченіе, возлагается на обязанность губернскаго распорядительнаго комитета, который въ такомъ случаѣ удерживаетъ въ своемъ распоряженіи всю сумму, опредѣленную на означенный предметъ въ приложеніи III къ статьѣ 479.

*Статья 574.* Если всѣ принятыя къ найму помѣщеній для казарменнаго расположенія нижнихъ чиновъ мѣры окажутся безуспѣшными, то городскія и сельскія общественныя управленія обязываются квартиры для нижнихъ чиновъ нанять, а при затруднительности найма отвести у обывателей, съ выдачею послѣднимъ вознагражденія, въ размѣрѣ полныхъ квартирныхъ окладовъ, за вычетомъ лишь суммы, опредѣленной на топливо для варки пищи и хлѣбопеченія (ст. 479 прил. III). Квартиры отводятся съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и съ соблюденіемъ правилъ,

установленныхъ въ ст. 534; *заготовленіе же топлива для варки пищи и хлѣбопеченія*, отпускаемаго войскамъ на основаніи ст. 510, возлагается на городское или сельское управленіе, *а въ случаѣ его отказа, на губернскій распорядительный комитетъ согласно ст. 553.*

**Городовое Положеніе.**

*(Св. Зак. т. II изд. 1892 года).*

*Ст. 10.* Въ случаѣ наложенія на городъ не установленныхъ закономъ податей, тягостей или службъ, а равно другихъ относящихся до города неправильныхъ распоряженій правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій, городское общественное управленіе можетъ обращаться къ Губернатору или Градоначальнику, по принадлежности, для принятія зависящихъ отъ него мѣръ къ возстановленію законнаго порядка; если же ходатайство общественнаго управленія симъ путемъ не можетъ быть удовлетворено, а равно въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій со стороны Губернатора, Градоначальника или высшихъ административныхъ властей, означенному управленію предоставляется приносить жалобы непосредственно въ Правительствующій Сенатъ (по I Департаменту). *Срокъ для принесенія такихъ жалобъ полагается трехмѣсячный*, со дня полученія общественнымъ управленіемъ извѣщенія объ означенныхъ дѣйствіяхъ или объ отказѣ ему по ходатайству, представленному Губернатору или Градоначальнику.

## СПРАВКИ.

*Опредѣленіе Прав. Сената по дѣлу по жалобѣ Гомельскаго Городского Головы, исполненное посылкою указа 19 Мая 1908 г. за № 6050.*

1907 года Ноября 15-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Гомельскаго Городского Головы, по уполномочію Городской Думы, на постановленіе Могилевскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету заготовленія дровъ для варки пищи и хлѣбопеченія воинскимъ нижнимъ чинамъ, расквартированнымъ казарменнымъ порядкомъ въ нанятыхъ Гомельскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ зданіяхъ. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ усматривается изъ ст. 462 Уст. зем. повин. изд. 1899 г., законъ различаетъ два вида казарменнаго расквартированія войскъ: а) въ устроенныхъ и б) въ нанятыхъ для сего зданіяхъ и помѣщеніяхъ, въ случаѣ же невозможности расквартированія казарменнымъ способомъ, примѣняется отводъ квартиръ у обывателей. Засимъ изъ сопоставленія статьи 462 съ 547 вытекаетъ, что казарменныя зданія и по-

мѣщенія могутъ, во первыхъ, находиться въ вѣдѣніи самого Распорядительнаго Комитета (казенныя); во вторыхъ, быть устроены городами, земствами или частными предпринимателями, и въ третьихъ, могутъ быть наняты попеченіемъ Распорядительнаго Комитета. Далѣе же изъ смысла статей 555, 565 и 574 слѣдуетъ, что зданія для казарменнаго размѣщенія войскъ могутъ быть не только устроены городами, но также и наняты для сего городскими общественными управленіями, причемъ для послѣдняго случая законъ не устанавливаетъ какихъ либо особыхъ правилъ и не возлагаетъ на городскія управленія какихъ либо особыхъ обязанностей. Что касается засимъ отпуска войскамъ дровъ для варки пищи и хлѣбопеченія, то, согласно общему положенію—ст. 546 Уст. зем. повин., въ каждой губерніи изысканіе способовъ къ удобнѣйшему расквартированію войскъ, распоряженія по найму воинскихъ помѣщеній и удовлетвореніе квартирныхъ потребностей возлагается на Губернскій Распорядительный Комитетъ; ремонтъ же, содержаніе, отопленіе (въ томъ числѣ топливо на варку пищи и хлѣбопеченіе) и освѣщеніе построенныхъ на земскія или городскія суммы казармъ оставляются на обязанности земства или города, по принадлежности (ст. 551). Въ случаѣ же отказа общественныхъ управленій принять на себя заготовленіе топлива на варку пищи и хлѣбопеченіе воинскимъ нижнимъ чинамъ, расположеннымъ въ общественныхъ казарменныхъ зданіяхъ, обязанность эта возлагается на Губернскій Распорядительный Комитетъ (ст. 553). Однородное правило установлено и на случай отказа городского общественнаго управленія отъ заготовленія топлива на варку пищи и хлѣбопеченіе, при отводѣ квартиръ нижнимъ чинамъ у городскихъ обывателей (ст. 574). Переходя засимъ къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что, какъ уже замѣчено выше, закономъ не установлено какихъ либо особыхъ правилъ для городскихъ общественныхъ управленій, на случай размѣщенія ими воинскихъ нижнихъ чиновъ казарменнымъ порядкомъ въ нанятыхъ для сего зданіяхъ и помѣщеніяхъ; 2) что по существу своему таковое размѣщеніе не отличается отъ размѣщенія нижнихъ чиновъ въ казармахъ, устроенныхъ самими городскими управленіями; 3) что по общему началу, выраженному въ ст. 553 и 574 Уст. зем. пов., городскимъ общественнымъ управленіямъ предоставлено право отказываться отъ заготовленія дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе для нижнихъ чиновъ, и 4) что посему не представляется основаній къ возложенію на городскія общественныя управленія, въ случаѣ размѣщенія ими войскъ въ нанятыхъ для сего казарменныхъ зданіяхъ и помѣщеніяхъ, большихъ обязанностей, нежели установлены для размѣщенія нижнихъ чиновъ въ устроенныхъ городами казармахъ, — Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Гомельская Городская Дума въ правѣ была отказаться отъ принятія въ свое распоряженіе заготовленія дровъ на варку пищи и

хлѣбопеченіе нижнимъ чинамъ, расквартированнымъ городомъ казарменнымъ порядкомъ въ наемныхъ зданіяхъ, а потому *опредѣляетъ:* обжалованное постановленіе Могилевскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить.

*Опредѣленіе Правит. Сената по д. Батумскаго гор. головы отъ 19 Февраля 1910 г., / 3 Октября 1908 г. исполненное посылкою указа 4 Ноября 1911 года № 12109.*

19 Февраля 1910 г. / 3 Октября 1908 г. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали записку изъ дѣла по жалобѣ Батумскаго городского головы, по уполномочію Городской Думы, на Министра Путей Сообщенія за отказъ въ выдачѣ городу Батуму вознагражденія за городскія земли, отошедшія для надобностей Закавказской желѣзной дороги. *Приказали:* Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что по точному смыслу ст. 10 городового положенія (Св. Зак., т. II изд. 1892 года) въ случаѣ наложенія на городъ не установленныхъ закономъ податей, тягостей или службъ, а равно другихъ, относящихся до города неправильныхъ распоряженій правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій, городское общественное управленіе можетъ обращаться къ Губернатору или Градоначальнику, по принадлежности, для принятія зависящихъ отъ него мѣръ къ возстановленію законнаго порядка, если же ходатайство общественнаго управленія симъ путемъ не можетъ быть удовлетворено, а равно въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій со стороны Губернатора, Градоначальника или высшихъ административныхъ властей, означенному управленію предоставляется приносить жалобы непосредственно въ Правительствующій Сенатъ. Срокъ для принесенія такихъ жалобъ полагается трехмѣсячный, со дня полученія общественнымъ управленіемъ извѣстія объ означенныхъ дѣйствіяхъ или отказѣ ему по ходатайству, представленному Губернатору или Градоначальнику. Буквальный смыслъ приведеннаго узаконенія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что жалобы городского общественнаго управленія на неправильныя распоряженія административныхъ властей могутъ быть приносимы лишь въ теченіе трехмѣсячнаго срока со дня объявленія таковыхъ распоряженій и что, слѣдовательно, по истеченіи таковаго срока распоряженія эти входятъ въ окончательную законную силу и не подлежатъ болѣе отмѣнѣ по жалобамъ заинтересованныхъ городскихъ общественныхъ управленій. Примѣняя изъясненное узаконеніе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что распоряженіе Министерства Путей Сообщенія объ отказѣ городу Батуму въ выдачѣ дополнительнаго вознагражденія за городскія земли, отошедшія подъ надобности Закавказской желѣзной дороги, было получено Батумскою городскою управою 20 Іюля 1898 года, а доложено городской думѣ лишь 4 Декабря 1900 года, то есть спустя больше двухъ лѣтъ со времени его полученія. Жалоба же на означенной отказъ

была получена въ Министерствѣ Путей Сообщенія лишь 28 Марта 1901 года, то-есть спустя болѣе трехъ мѣсяцевъ даже со времени воспослѣдованія постановленія городской думы о принесеніи таковой жалобы. При такихъ условіяхъ и имѣя въ виду, что фактъ пропуска городскимъ общественнымъ управленіемъ установленнаго въ законѣ срока на принесеніе жалобъ не отрицается и самимъ просителемъ, надлежитъ притти къ заключенію, что принесенная послѣднимъ жалоба на изъясненное выше распоряженіе Министра Путей Сообщенія должна быть оставлена Правительствующимъ Сенатомъ, на точномъ основаніи ст. 10 гор. пол., безъ разсмотрѣнія по существу. Переходя засимъ къ возбужденному Батумскимъ городскимъ головою ходатайству о возстановленіи срока обжалованія, пропущеннаго Батумскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что удовлетвореніе таковаго ходатайства могло бы послѣдовать во всякомъ случаѣ лишь при томъ условіи, если бы пропускъ установленнаго закономъ срока послѣдовалъ по какой либо уважительной причинѣ, могущей служить достаточнымъ основаніемъ для оказанія Батумскому городскому управленію льготы въ ущербъ интересамъ казны. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, Батумскій городской голова, въ оправданіе изъясненнаго его ходатайства, ссылается исключительно на существенность затронутыхъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія городскихъ интересовъ и на невозможность ставить въ вину городу упущеніе городской управы. Однако, ни то, ни другое изъ означенныхъ соображеній не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія. Такъ, прежде всего, первое обстоятельство свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что въ данномъ дѣлѣ городское управленіе должно было проявить особую заботливость, и отсутствіе таковой отнюдь не можетъ быть основаніемъ къ пересмотру дѣла въ ущербъ интересамъ казны, уже съ Ноября 1898 года имѣвшей право считать себя свободной отъ всякой отвѣтственности передъ городскимъ общественнымъ управленіемъ. Что же касается отвѣтственности названнаго управленія за упущеніе городской управы, то очевидно, что таковая отвѣтственность не только не представляется недопустимою, но, напротивъ того, неизбѣжно вытекаетъ изъ общаго смысла дѣйствующаго городового положенія, согласно которому городская управа является исполнительнымъ органомъ названнаго управленія, дѣйствующимъ отъ имени и за счетъ послѣдняго. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что въ случаѣ причиненія дѣйствіемъ городской управы ущерба городскимъ интересамъ, городское общественное управленіе отнюдь не лишено права искать возмѣщенія таковаго ущерба съ виновныхъ въ томъ предсѣдателя и членовъ городской управы въ общеустановленномъ для этого закономъ порядкѣ. Останавливаясь въ заключеніе на вопросѣ о томъ, не слѣдуетъ ли войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла въ порядкѣ надзора, Первое Общее Со-

браніе Правительствующаго Сената находитъ, что означенный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ отличается отъ разсмотрѣнія послѣднихъ по жалобамъ и ходатайствамъ заинтересованныхъ мѣстъ и лицъ не только въ томъ отношеніи, что они производятся по непосредственной иниціативѣ самого Правительствующаго Сената, какъ верховнаго въ Имперіи учрежденія, коему принадлежитъ высшій надзоръ въ порядкѣ управленія и исполненія (ст. 1 и 2 учр. Сен.), но и по самому своему существу. Если разрѣшеніе восходящихъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената въ нормальномъ порядкѣ дѣлъ имѣетъ своею главною цѣлью охрану и возстановленіе нарушенныхъ правъ, то разрѣшеніе дѣлъ въ порядкѣ надзора направлено, напротивъ того, исключительно на охраненіе начала законности въ видахъ общегосударственной пользы. Поэтому нельзя не признать, что разсматриваемый порядокъ можетъ считаться допустимымъ исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда Правительствующій Сенатъ предполагаетъ путемъ его примѣненія или преподать подчиненнымъ ему мѣстамъ и должностнымъ лицамъ общее руководящее разъясненіе, не касаясь самого существа даннаго конкретнаго дѣла, или, по крайней мѣрѣ, возстановить такое правомочіе, существованіе коего вызывается интересами общегосударственной пользы. Между тѣмъ предметомъ настоящаго дѣла является лишь споръ двухъ сторонъ—казны и городского общественнаго управленія—относительно размѣра вознагражденія за землю, отошедшую отъ послѣдняго подъ постройку желѣзной дороги, то есть обыкновенный имущественный споръ, совершенно одинаковымъ образомъ затрагивающій интересы обѣихъ спорящихъ сторонъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вовсе не содержащій указаній на нарушеніе какихъ либо узаконеній, ограждающихъ государственный порядокъ и государственную пользу. Само собою разумѣется, что при этомъ не можетъ имѣть рѣшительно никакого значенія то обстоятельство, что въ настоящемъ случаѣ интересамъ города противополагаются интересы не частнаго лица, а казны, такъ какъ, съ одной стороны, очевидно, что казна можетъ расчитывать на закономѣрное къ ней отношеніе во всякомъ случаѣ не менѣе, чѣмъ частныя лица, а съ другой—такъ какъ если Батумское городское общественное управленіе признаетъ причиненный ему ущербъ для себя непосильнымъ и притомъ не могущимъ быть возмѣщеннымъ со стороны виновныхъ въ томъ лицъ, то оно не лишено возможности возбудить въ общеустановленномъ на то порядкѣ ходатайство объ ассигнованіи ему изъ казенныхъ средствъ необходимаго пособія, удовлетвореніе каковаго ходатайства выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства и власти Правительствующаго Сената. Приходя на основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній къ тому заключенію: 1) что настоящая жалоба Батумскаго городского общественнаго управленія на распоряженіе Министерства Путей Сообщенія, какъ поданная по истеченіи установленнаго въ законѣ срока, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената по существу не подлежитъ, 2) что въ дѣлѣ не усматривается

указаній на наличность уважительныхъ причинъ пропуска таковаго срока, могущихъ служить основаніемъ для возстановленія послѣдняго, и 3) что разсмотрѣніе настоящаго дѣла въ порядкѣ надзора представляется по существу его недопустимымъ,—Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената *опредѣляетъ*: жалобу Батумскаго городского головы оставить безъ разсмотрѣнія.

Состоящій за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ,
Оберъ-Секретарь *К. Бобровъ.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *В. Ивановъ.*